

Investigación e Innovación Educativa en Docencia Universitaria.

Retos, Propuestas y Acciones

Edición de.

Rosabel Roig-Vila
Josefa Eugenia Blasco Mira
Asunción Lledó Carreres
Neus Pellín Buades

Prólogo de.

José Francisco Torres Alfosea
Vicerrector de Calidad e Innovación Educativa
Universidad de Alicante

Edición de:

Rosabel Roig-Vila
Josefa Eugenia Blasco Mira
Asunción Lledó Carreres
Neus Pellín Buades

© Del texto: los autores (2016)

© De esta edición:

Universidad de Alicante
Vicerrectorado de Calidad e Innovación educativa
Instituto de Ciencias de la Educación (ICE) (2016)

ISBN: 978-84-617-5129-7

Revisión y maquetación: Neus Pellín Buades

Organización de empresas

J.J. Tarí Guilló, S. de Juana Espinosa, J.A. Fernández Sánchez, V. Sabater Sempere, J. Valdés

Conca, Mariano García Fernández

Departamento de Organización de Empresas

Universidad de Alicante

RESUMEN

El objetivo del trabajo de la red es doble. Por un lado, analizar la satisfacción de los alumnos con la calidad docente del profesorado y, por otro, estudiar las distintas iniciativas que han sido desarrolladas por diferentes universidades españolas para evaluar la calidad docente de su profesorado. Para lograr estos objetivos, se ha realizado, por una parte, una encuesta dirigida a los alumnos de los grados en Turismo, Relaciones Laborales y Recursos Humanos y Gestión y Administración Pública, en los cuales impartimos docencia. Por otro lado, una búsqueda en las páginas web de distintas universidades españolas, así como la aportación de un profesor de educación secundaria de Alicante, que nos permita analizar las iniciativas sobre evaluación docente.

Palabras clave: Evaluación docente, opinión alumnado, Universidades españolas.

1. INTRODUCCIÓN

1.1. Problema/cuestión

El sistema de educación superior ha experimentado en los últimos años un proceso de cambio promovido por el proceso de Convergencia Europea, el diseño y la implantación de los nuevos planes de estudio o el nuevo sistema de cómputo de créditos. Estos cambios implicaron un nuevo diseño de las materias, una actualización de los contenidos y un cambio metodológico. Este cambio de la metodología docente también supone, por tanto, una revisión del proceso de evaluación (Inda Caro *et al.*, 2008).

Con el cambio metodológico, el centro del proceso es el alumno y su aprendizaje. El rol del alumno también se ha redefinido, pasando de ser un sujeto pasivo a uno activo que construye el conocimiento que quiere aprender (Ruiz-Gallardo y Castaño, 2008; Delgado y Oliver, 2006). De igual forma, el papel del docente cambia (Calderón-Patier y González-Lorente, 2009), representando ahora una función más de guía, de moderador y promotor del aprendizaje del alumno. Este nuevo enfoque implica una serie de cambios más orientados hacia la evaluación continua que deben ser abordados desde el punto de vista del profesorado más orientados hacia la evaluación continua (Santos Guerra, 1999; Delgado y Oliver, 2006; Manzaneque y Barba, 2008):

- Los docentes deben procurar que la evaluación sea coherente con el proceso de aprendizaje y la metodología seguida (clases magistrales, método del caso, aprendizaje basado en problemas, seminarios, tutorías, etc.).
- Deben contemplarse distintas alternativas de evaluación para aquellos alumnos que no puedan asistir regularmente a clase.
- Los criterios de evaluación deben ser claros, transparentes y objetivos.
- Debería emplearse la evaluación conjunta complementaria a la evaluación individual.
- Debe suministrarse al alumnado la retroalimentación necesaria para que sepa cómo mejorar.

Ante este nuevo escenario, es interesante conocer la percepción, opiniones y valoración que el alumnado tiene de la estructura de las nuevas asignaturas y del docente. Para mejorar la calidad es necesario enfocarse al cliente, lo que significa

obtener y analizar sus opiniones para mejorar (Flynn et al., 1994; Black y Porter, 1995; Conca et al., 2004).

1.2. Revisión de la literatura

Por todo lo expuesto anteriormente, resulta evidente que los elementos competenciales del profesorado juegan un papel fundamental en el proceso de enseñanza-aprendizaje. El profesorado debe adaptar el tiempo y el ritmo de aprendizaje, ser capaz de manejar situaciones desconocidas, permitir el diálogo y el debate, etc. (Carrasco Embuena, 2007). Así, la percepción que sobre estos elementos competenciales tenga el alumnado supone una valoración de la calidad docente, que puede utilizarse como herramienta para la mejora docente.

En este sentido, resulta necesario conocer cuáles son aquellos elementos competenciales del docente que pueden tener una significativa incidencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Al respecto, Muñoz Cantero, Ríos de Deus y Abalde (2002) señalan dos conjuntos fundamentales de elementos competenciales del profesorado, vinculados con habilidades y comportamientos:

- a) Competencia y destrezas docentes, que incluyen las siguientes dimensiones:
 - Estructura, organización de los contenidos y coherencia y claridad de la exposición.
 - Destrezas docentes del profesor y relevancia de los contenidos.
- b) Actitud del profesor, incluyendo:
 - Actitudes del profesor hacia el alumno individual y hacia el grupo.
 - Estimulación del alumno.
 - Dificultad, exigencia y justicia en la evaluación del rendimiento.

Otras autores como García Cabrero *et al.* (2008) estructuran estas competencias en torno a su momento de ejecución. Así, diferenciando entre una primera etapa preparatoria de la asignatura, una segunda de desarrollo de la misma, y una última de evaluación de resultados. Las competencias docentes, señaladas por estos autores serían:

- Planificar el curso de la asignatura.
- Gestionar la progresión de los aprendizajes (plan de clase).
- Llevar a cabo la interacción didáctica en el aula.

- Utilizar formas de comunicación adecuadas para apoyar el trabajo académico.
- Utilizar formas adecuadas para valorar el proceso de enseñanza-aprendizaje, así como su impacto.

Evaluar estas competencias docentes permite identificar en qué elementos incidir para la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje y calibrar dichos elementos en aras a una mejora de la calidad docente. Por ello, desde la red de Organización de Empresas, nos planteamos los objetivos que se exponen a continuación.

1.3. Propósito

El propósito del presente trabajo es doble. En primer lugar, analizar el proceso de evaluación docente desarrollado por distintas universidades españolas y, en segundo lugar, analizar la opinión y grado de satisfacción del alumnado con la estructura de las asignaturas y la labor que sobre ellas desarrolla el docente.

2. METODOLOGÍA

2.1. Participantes e instrumentos utilizados

La red de Organización de Empresas se compone de seis profesores del Departamento de Organización de Empresas de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Alicante. Para conseguir los objetivos expuestos, las acciones desarrolladas han consistido en, por una parte, una búsqueda de las acciones emprendidas en distintas universidades españolas (así como un instituto de educación secundaria que nos aporta la visión que de este proceso pueda tener el estrato inmediatamente precedente dentro de la pirámide educativa) sobre el proceso de evaluación docente. Por otra parte, con la información obtenida de esta investigación, el diseño y posterior análisis de una encuesta para el alumnado de distintas asignaturas (del departamento de Organización de Empresas) acerca de su grado de satisfacción, tanto con la asignatura como con el profesorado.

2.2. Procedimiento seguido para el cumplimiento de los objetivos

Para la elaboración del cuestionario se comenzó revisando otros cuestionarios de similares características obtenidos de las páginas web de distintas universidades

españolas (Universidad Autónoma de Barcelona, Universidad de Barcelona, Universidad de La Coruña, Universidad Politécnica de Valencia y Universidad de Sevilla), además de un cuestionario de evaluación docente obtenido de un instituto de educación secundaria de la ciudad de Alicante (ver Anexo 1).

El cuestionario final cuenta con un total de 23 preguntas donde se recoge información desde un punto de vista cuantitativo y cualitativo. Dicho cuestionario se estructura de la siguiente forma. En primer lugar, unas preguntas iniciales de control (sexo y edad), en segundo lugar un conjunto de ítems relacionados con la frecuencia de asistencia del alumno, tanto a las clases de la asignatura como a las tutorías del profesor que la imparte, así como las razones de no asistencia a las mismas. Seguidamente, en las preguntas en las que se valoraba la opinión del alumnado se optó por una escala de tipo Likert entre 0 (no estoy nada de acuerdo) y 4 (estoy totalmente de acuerdo) con el objetivo de evitar el efecto del punto medio. El cuestionario termina con dos preguntas abiertas donde el alumno puede manifestar cuáles son, a su parecer, los puntos fuertes y débiles de la asignatura en cuestión.

El procedimiento de recogida de la información fue a través de un cuestionario repartido entre los alumnos de las asignaturas mostradas en la tabla 1 mediante el sistema de encuestas Qualtrics. El enlace para realizar la encuesta (https://ua.eu.qualtrics.com/SE/?SID=SV_a3uhFDBOL08FBsx) se difundió a través del tablón de anuncios de la asignatura tras informar a los alumnos de que estaba disponible en clase, obteniéndose las repuestas entre los días 9 y 24 de mayo de 2016. Se recibieron un total de 62 respuestas, de las cuales 6 corresponden a cuestionarios sin terminar, por lo que se han eliminado de los resultados.

Tabla 1. Relación de asignaturas encuestadas

| Asignatura | Curso | Grado | Nº de respuestas |
|--|-------|---|------------------|
| Sistemas de Información de Recursos Humanos (28043) | 4º | Relaciones Laborales y Recursos Humanos | 34 |
| Gestión de la Calidad y Prestación en los Servicios Públicos (18037) | 4º | Gestión y Administración pública | 6 |
| Dirección y Planificación de Recursos Humanos (23527) | 2º | Turismo | 24 |

Para la elaboración del análisis acerca de las técnicas de evaluación docente elaboradas por distintas universidades españolas se procedió al reparto de dichas

universidades entre el grupo de profesores de la red. Los resultados de la puesta en común de esta información y su posterior análisis se exponen en el siguiente apartado.

3. RESULTADOS

3.1. Evaluación docente en secundaria

Para el cuerpo de Profesores de Enseñanza Secundaria (PES) es obligatoria la evaluación de la práctica docente y de la programación didáctica. Se entiende evaluación de la práctica docente a las actuaciones del profesorado con respecto a las enseñanzas al alumnado y evaluación de la programación didáctica al cumplimiento de la planificación del profesorado, es decir, objetivos, metodología, evaluación, recursos didácticos, medidas de atención a la diversidad (alumnado con necesidades educativas especiales) y temas transversales. La normativa que regula la evaluación de la práctica docente y de la programación didáctica para el curso 2015-2016 es la Resolución de 26 de junio de 2015, de la Dirección General de Centros y Personal Docente, Dirección General de Innovación, Ordenación y Política Lingüística y de la Dirección General de Formación Profesional y Enseñanzas de Régimen Especial.

Según esta normativa, la evaluación de la docencia incluye la evaluación del proceso de enseñanza, del proyecto curricular y de las programaciones didácticas:

1. El profesorado evaluará el aprendizaje del alumnado, el proceso de enseñanza y su propia práctica docente en relación con los objetivos del currículo, con las necesidades educativas del centro y con las características del alumnado, lo que implicará la evaluación y revisión, en su caso, del proyecto curricular de ciclo y de las programaciones didácticas que estén desarrollando.

2. La Comisión de Coordinación Pedagógica propondrá al Claustro, para su aprobación, el plan de evaluación de la práctica docente y del proyecto curricular.

3. Al finalizar cada curso académico, los departamentos didácticos evaluarán sus programaciones a la vista de los resultados alcanzados por el alumnado.

4. Los resultados de la evaluación del aprendizaje del alumnado, de los procesos de enseñanza, del proyecto curricular de ciclo y de la inserción profesional de los alumnos que acaben los estudios se incluirán en la memoria de final de curso. A partir de estos resultados se deberán modificar aquellos aspectos de la práctica docente y del proyecto curricular que hayan sido detectados como poco adecuados a las características de los alumnos y al contexto escolar, socioeconómico y cultural del centro.

Estas ideas indican que se evalúa tanto la docencia del profesor como las programaciones didácticas, como ocurre en la Universidad de Alicante (UA) (ver tabla 2).

Tabla 2. Diferencias entre UA y PES

| VARIABLE | UA | PES |
|---|---|--|
| Evaluación de la práctica docente | Se evalúa a través de las encuestas realizadas por el Vicerrectorado de calidad | Las evalúa cada profesor en sus grupos, generalmente a través de una encuesta (aunque existe libertad de elección del método) |
| | Mismos ítems para todo el profesorado. | Cada profesor y/o departamento propone sus propios ítems, en el caso de ser encuestas o su propia metodología |
| | Los resultados son comunicados al profesorado | Los resultados son expuestos en documento del departamento y, a su vez, el departamento lo entrega a la dirección del centro para la memoria académica. Así mismo, los resultados sirven para corregir actuaciones de la práctica docente para cada uno de los profesores y departamento |
| Evaluación de la programación didáctica | Se realiza a través de las guías docentes elaboradas por los coordinadores de las asignaturas | Las evalúa cada profesor en sus grupos, generalmente a través de una encuesta (aunque existe libertad de elección del método). Generalmente coincide en el tiempo con la evaluación de la práctica docente |
| | Es el departamento y la facultad quien vela por la adecuación de los contenidos | Es el departamento y la Comisión de Coordinación Pedagógica quien vela por la adecuación de los contenidos |

3.2. Evaluación docente universitaria

Este apartado refleja un resumen del proceso de evaluación docente universitario a partir de la búsqueda realizada sobre el proceso de evaluación docente en las webs de la Universidad de La Coruña, el conjunto de universidades catalanas y algunas andaluzas, la Universidad del País Vasco y la Universidad Politécnica de Valencia.

3.2.1. Proceso de evaluación

El proceso de evaluación se basa en el programa DOCENTIA, programa de la ANECA de apoyo a la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario que tiene como objetivo proporcionar un modelo y unos procedimientos de trabajo para realizar la evaluación de la docencia en las universidades españolas. En este caso, hay universidades españolas que han adoptado el programa DOCENTIA y otras no. Las universidades analizadas, en general, siguen el programa DOCENTIA, donde se incluyen encuestas tanto para el alumnado como para el profesorado. Por ejemplo, el

profesorado contesta a preguntas sobre sus competencias como docente y otras sobre las competencias que atribuyen a sus estudiantes, considerados como grupo. El alumnado contesta a preguntas sobre su satisfacción con cada materia cursada, con la finalidad de valorar el papel que desempeña en su formación, y sobre cómo percibe su actividad personal en ella, así como acerca de la percepción que tiene de sus competencias como aprendiz.

Estas encuestas, dependiendo de la universidad, se contestan utilizando tres procedimientos para la recogida de opinión:

- Autopase. Los profesores y profesoras se encargan de recoger la opinión del alumnado siguiendo el procedimiento de autopase elaborado por el Servicio de Evaluación Docente.
- Con encuestadores y encuestadoras.
- On line.

Esta evaluación es común hacerla en el grado y posgrado y, dependiendo del caso, se aplica a todas o una parte de las asignaturas. Por ejemplo, en alguna universidad analizada la encuesta se aplica a toda la docencia que cumpla dos requisitos: 5 o más alumnos o alumnas matriculados en el grupo y que el o la docente imparta 8 o más horas de docencia en el grupo (para el cálculo de estas horas se tienen en cuenta tanto las teóricas como las prácticas).

Entre el tipo de encuestas, destacan las generales y por materias. Dentro de las *encuestas por materias* el alumnado evalúa la docencia de cada profesor/a en cada materia, mientras que sus propias competencias para el aprendizaje las autoevalúa en el enlace de *encuestas generales*. El profesorado, por su parte, en *encuestas por materias* tienen las correspondientes a la autoevaluación de su docencia, además de las de evaluación de las competencias del alumnado para el aprendizaje, que se hacen de manera general.

Estas encuestas suelen tener un grupo de datos para la contextualización del grupo de alumnos y alumnas, y un conjunto de ítems para evaluar diferentes aspectos de la docencia. Por ejemplo en una de las universidades se evalúan los siguientes aspectos:

- Planificación de la docencia (ítems 1-2).
- Metodología docente (ítems 3-5).
- Desarrollo de la docencia (ítems 6-13).

- Interacción con el alumnado (ítems 14-20).
- Evaluación de aprendizajes (ítems 21-24).
- Satisfacción general (ítem 25).

En otra universidad destacan las siguientes tres dimensiones:

- Planificación.
- Actuación profesional.
- Resultados (académicos y de encuestas).

Estos aspectos son las dimensiones que establece DOCENTIA. Hay universidades donde las encuestas son obligatorias para todas las asignaturas y grupos de la Universidad.

Siguiendo el programa DOCENTIA, el profesorado puede acceder a diferentes tipos de informes: de Situación Docente, de Profesor o Profesora, de Grupo-Curso, de Asignatura, de Departamento, de Titulación, de Centro y Unidad Delegada y de Universidad. Cada docente puede acceder únicamente a aquellos en los que esté implicada su docencia. Los órganos unipersonales pueden obtener los que les competan, siempre que lo soliciten por escrito, a través del Registro General, al Servicio de Evaluación Docente y justifiquen su aplicación a programas de mejora de la calidad de la docencia universitaria. De este modo, los tres instrumentos que valoran las tres dimensiones DOCENTIA son:

- El autoinforme del profesor.
- Los informes de responsables académicos.
- Encuestas y resultados académicos.

En estos casos, la universidad proporciona al profesorado informes y evidencias (para elaborar el autoinforme). Posteriormente los agentes implicados en el proceso pueden elaborar sus respectivos informes (responsables académicos, unidad de calidad). Finalmente, la comisión de evaluación emite el informe previsto en el Manual de evaluación del profesorado que se comunica a los interesados y los interesados pueden presentar alegaciones.

3.2.2. Consecuencias de la evaluación docente

Este proceso de evaluación docente sirve para la mejora de la calidad docente. No obstante, realmente es un proceso donde el profesor suele ser el que reflexiona sobre

su trabajo y por tanto tendrá una mejora mayor o menor dependiendo de esta reflexión del profesorado y de su interés en este proceso.

También está sirviendo como un factor de acreditación del profesorado y de las titulaciones. El profesorado debe acreditarse como paso previo a su contratación, y eso fortalece la visión del resultado de la evaluación como indicador de calidad docente. Los resultados de esta encuesta de opinión o proceso de evaluación docente también se incluyen en los procesos internos de calidad de los centros así como en la renovación de la acreditación de las titulaciones.

Así mismo, la evaluación del profesorado es uno de los principales indicadores de calidad exigidos a las Universidades, figurando en algunas universidades entre los que sostienen los Contratos-Programa firmados entre universidades y el gobierno de la correspondiente comunidad autónoma para la financiación de las primeras.

En este contexto, también cabe mencionar la normativa de determinadas comunidades autónomas que establecen las retribuciones adicionales del personal docente e investigador funcionario y contratado de las universidades, según el cual la aplicación de manuales de evaluación docente es uno de los requisitos para la obtención del complemento económico asociado a la actividad docente.

Teniendo en cuenta todas estas consecuencias, algunas universidades hacen un esfuerzo por mejorar. En este sentido, diseñan un plan formativo para el profesorado, el alumnado, y el personal de administración y servicios, que ayude a mejorar sus competencias profesionales. Este plan formativo incluye la creación de los grupos departamentales de calidad como destinatarios de una parte importante de las iniciativas de formación, pero implica también la puesta en marcha y el aumento o mejora anual de cursos presenciales y virtuales dirigidos a los tres colectivos mencionados. De aquí puede surgir el Plan Director Docente de cada curso. En él se analizarán y se planificarán las necesidades de apoyo de la comunidad universitaria y su redacción se traducirá en un Plano de Apoyo a la Enseñanza, un Plan de Apoyo al Aprendizaje (ambos ya elaborados para el curso 2003-2004) y un Plan de Apoyo a la Gestión (en elaboración).

Claro está, todo este proceso de evaluación docente debe formar parte de la política para la mejora de la calidad educativa de la universidad que facilita al profesorado el apoyo para la mejora de su docencia (por ejemplo, a través de cursos de formación y asesoramiento individualizado).

3.3. Opinión del alumnado

La distribución de los alumnos encuestados para averiguar su nivel de satisfacción se observa en la siguiente tabla 3. Los alumnos más jóvenes se encuentran en la asignatura con código 23527 (ver tabla 1), mientras que en la asignatura con código 28043 (ver tabla 1) la mayoría tienen más de 24 años. Si bien suelen asistir a clase, los alumnos que más faltan por motivos de trabajo son los de la asignatura con código 28043, así como por incompatibilidad horaria con otras asignaturas, mientras que los de la asignatura con código 23527 (ver tabla 1) aducen temas personales o familiares. Muy pocos alumnos afirman faltar por problemas con el profesor (1) o la asignatura (4), y ninguno por la metodología docente. Relacionado con la asistencia física, apenas un 14.5% de los encuestados han asistido a tutorías con su profesor, repartidos entre la asignatura con código 28043 y la 23527. Entre las causas para no hacerlo destaca que no lo han considerado necesario (60%), aunque también hay quien no lo hace por encontrar la materia fácil (7.3%), o por incompatibilidad horaria (9.1%). Los alumnos optan por usar las tutorías virtuales, o bien comentan que en la propia aula, al finalizar la clase, han podido resolver sus dudas de forma correcta preguntando al profesor.

Tabla 3. Distribución del alumnado

| Asignatura | Respuesta | Sexo | | Asistencia frecuente |
|--------------------|-----------------|-------------------|-------------------|----------------------|
| | | H | M | |
| 28043 | 34 (85%) | 15 (44.1%) | 19 (55.9%) | 91% |
| 18037 | 5(50%) | 1 (20%) | 4 (80%) | 100% |
| 23527 ¹ | 16 (15.5%) | 3 (18.8%) | 13 (81.2%) | 93.7% |
| Total | 52 (34%) | 19 (34.5%) | 36 (65.5%) | 92.7% |

¹Grupos 1 y 2- la baja tasa de respuesta se debe a haber hecho la encuesta tras las fechas de evaluación continua

Con respecto a la autoevaluación del alumnado, observamos en la tabla 4 que en un alto promedio (3.25) creen haber contribuido al buen clima en clase, así como haber aprendido y comprendido los contenidos de la asignatura (3.13), que además les ha parecido estimulante intelectualmente (3.12) y a la que han contribuido de manera activa. También afirman que el nivel de dificultad de la asignatura no es elevado, con un promedio de 2.13, destacando en este caso los alumnos de la 23527 (un 69% han puntuado la dificultad como 2, que es un grado de acuerdo neutro), y que han dedicado suficiente tiempo al estudio de la asignatura (al ser las encuestas anónimas, no podemos

comparar con las calificaciones. Sí que sabemos el porcentaje de aprobados en 1ª convocatoria, que en el caso de la 28043 y de la 18037 es del 100%).

Tabla 4. Autoevaluación del alumnado

| Autoevaluación del alumno: | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | Promedio | Mediana |
|--|---|---|----|----|----|----------|---------|
| He dedicado tiempo suficiente al estudio de la asignatura | 0 | 1 | 18 | 30 | 3 | 2.67 | 3 |
| He participado activamente en las actividades de la asignatura | 0 | 1 | 10 | 24 | 17 | 3.1 | 3 |
| He contribuido al buen clima en clase | 0 | 1 | 6 | 24 | 21 | 3.25 | 3 |
| He aprendido y comprendido los contenidos de la asignatura | 0 | 0 | 8 | 29 | 15 | 3.13 | 3 |
| El nivel de dificultad de la asignatura es alto | 2 | 8 | 25 | 15 | 2 | 2.13 | 2 |
| La asignatura me ha parecido estimulante intelectualmente | 0 | 2 | 11 | 18 | 21 | 3.12 | 3 |

A la hora de evaluar su satisfacción con la docencia, en la tabla 5 se observa que los alumnos presentan altos grados de satisfacción con la asignatura (3.42 sobre 4 de media), y que han aprendido cosas valiosas para su formación. Las percepciones más bajas hacen referencia a la carga de trabajo, que estiman como no proporcionada en un 30% de los casos. Así mismo, la disponibilidad bibliográfica no alcanza un valor tan alto de satisfacción como el resto de ítems, y los asuntos relacionados con la evaluación (adecuación de actividades y posibilidad de comentar los resultados) también se encuentran por debajo de la media de satisfacción discente.

En lo referente a la evaluación del profesorado, si bien prácticamente la mitad de los alumnos (48%) tienen dos profesores por asignatura (teoría y práctica, el resto tiene al mismo profesor para ambas partes) tan sólo 3 alumnos optaron por evaluarlos de forma separada. La tabla 6 presenta los resultados agregados de todos los profesores, un total de 4 profesionales distintos.

En este caso, vemos que los valores obtenidos suelen ser muy altos, como demuestra el hecho de que casi todas las medianas sean el máximo valor de la escala, con las únicas excepciones de establecer conexiones con otras asignaturas de la titulación (lo cual es muy difícil en ciertos casos, sobre todo en una asignatura de 2º, por ejemplo, o en una optativa que trata un tema muy concreto como es Gestión de Calidad), proponer actividades que favorezcan el trabajo autónomo, que el profesor se interese por comprobar que el alumno ha aprendido o, de nuevo y en relación con esto último, estar satisfecho con cómo se le ha evaluado (lo cual no deja de ser subjetivo).

Los elementos mejor valorados por parte de los alumnos han sido precisamente los relacionados estrictamente con la actividad docente: los profesores objeto de encuesta dominan la materia, están al día, muestran entusiasmo por enseñar y se adecúan al plan docente. También se percibe de forma muy positiva, y en consonancia con lo visto anteriormente, la atención recibida por parte del profesorado, así como el esfuerzo de los profesores por mantener un buen clima participativo en el aula y por despejar las dudas que van surgiendo en el transcurso del proceso de enseñanza-aprendizaje, lo que es coherente con la baja tasa de asistencia a tutorías personales.

Tabla 5. Satisfacción con la docencia

| Satisfacción con la docencia | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | Promedio | Mediana |
|--|---|---|----|----|----|----------|---------|
| El programa de la asignatura (guía docente) contiene toda la información necesaria para el seguimiento de la misma | 0 | 1 | 4 | 25 | 22 | 3.31 | 3 |
| Las actividades formativas (prácticas, tutorías, clases teóricas, seminarios...) me han resultado adecuadas para aprovechar la asignatura | 0 | 2 | 5 | 26 | 20 | 3.21 | 3 |
| Las modalidades de enseñanza/aprendizaje (prácticas, tutorías, clases teóricas, seminarios...) se ajustan a las características del grupo | 0 | 0 | 8 | 27 | 17 | 3.17 | 3 |
| Las actividades prácticas de esta asignatura facilitan el aprendizaje de los contenidos teóricos y viceversa | 0 | 3 | 4 | 21 | 24 | 3.27 | 3 |
| La bibliografía disponible es útil, accesible y suficiente | 0 | 0 | 18 | 23 | 12 | 2.89 | 3 |
| Las actividades de evaluación me han parecido adecuadas para valorar mi aprendizaje | 0 | 0 | 13 | 30 | 10 | 2.94 | 3 |
| La evaluación se ajusta a los contenidos trabajados y a las metodologías utilizadas durante el curso | 0 | 0 | 10 | 30 | 12 | 3.04 | 3 |
| Los alumnos tenemos la posibilidad de conocer los errores cometidos y comentar nuestra valoración | 0 | 3 | 16 | 15 | 19 | 2.94 | 3 |
| El volumen de trabajo en esta asignatura es proporcional a la carga en créditos de la misma | 0 | 4 | 12 | 29 | 8 | 2.77 | 3 |
| En esta asignatura he aprendido cosas que considero valiosas para mi formación | 0 | 0 | 5 | 23 | 25 | 3.38 | 3 |
| En general estoy satisfecho con esta asignatura | 0 | 0 | 5 | 21 | 27 | 3.42 | 4 |

El último apartado de la encuesta trataba de analizar cuáles son los puntos fuertes y débiles de la asignatura. Para recoger estos aspectos se dejó que los alumnos apuntaran libremente en un espacio en blanco aquéllos que consideraran más relevantes.

Con relación a los puntos fuertes, la mayoría de los comentarios se han centrado en la asignatura 28043, puesto que se han registrado 25 comentarios entre las 34 encuestas. Estos comentarios se pueden agrupar en cinco bloques. El primero de ellos hace referencia al carácter práctico de la asignatura, habiendo sido destacado como un punto fuerte por nueve alumnos; concretamente se hace referencia a la utilidad,

dinamismo, aplicabilidad y amenidad de las prácticas. El segundo bloque se centra en la idea de que la asignatura está adaptada a la realidad de las empresas actuales, puesto que se tratan temas novedosos, realistas y útiles para el futuro laboral de los estudiantes. El tercer bloque es el referente a la metodología seguida, ya que observan que pueden aplicar a través de las nuevas tecnologías algunos de los contenidos teóricos estudiados en ésta y en otras asignaturas. Otro bloque destacado es el de los conocimientos y habilidades que permite desarrollar el haber cursado la asignatura, valorándose como muy positivo el enfoque de desarrollo de aptitudes y actitudes no limitadas simplemente al conocimiento. Finalmente, el último bloque de opiniones hace referencia a la labor del profesorado, indicándose como punto fuerte que conocen la materia y saben transmitirla de una forma amena y cercana al alumnado.

Tabla 6. Grado de satisfacción con el profesorado

| Grado de satisfacción con los siguientes aspectos relacionados con el profesorado de esta asignatura | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | Promedio | Mediana |
|--|---|---|----|----|----|----------|---------|
| Me ha ayudado con su trabajo en clase a que comprenda la materia | 0 | 0 | 6 | 20 | 29 | 3,42 | 4 |
| Domina la materia y parece estar al día de los contenidos | 0 | 0 | 2 | 10 | 42 | 3,74 | 4 |
| Resuelve con claridad las dudas que se formulan en clase | 0 | 0 | 4 | 16 | 35 | 3,56 | 4 |
| Mantiene un buen clima en clase | 0 | 0 | 3 | 16 | 35 | 3,59 | 4 |
| Nos anima a ser activos/as y participar en las diferentes actividades de clase | 0 | 1 | 4 | 16 | 35 | 3,52 | 4 |
| Utiliza recursos que ayudan en nuestro proceso de aprendizaje | 0 | 1 | 6 | 18 | 29 | 3,39 | 4 |
| Se interesa porque los alumnos hayamos aprendido lo que se explica | 1 | 2 | 5 | 18 | 28 | 3,30 | 3 |
| Ha completado adecuadamente sus tareas como docente (plan docente) | 0 | 0 | 1 | 19 | 34 | 3,61 | 4 |
| Dispone de unos materiales adecuados para la asignatura | 0 | 0 | 5 | 18 | 30 | 3,47 | 4 |
| Establece conexiones de su asignatura con otras de la titulación | 0 | 0 | 11 | 19 | 23 | 3,23 | 3 |
| Propone actividades que favorecen el aprendizaje autónomo | 1 | 1 | 7 | 20 | 25 | 3,24 | 3 |
| Está abierto/a al diálogo en lo que se refiere a la mejora de la asignatura | 0 | 1 | 6 | 14 | 32 | 3,45 | 4 |
| Muestra entusiasmo por enseñar | 0 | 0 | 2 | 15 | 35 | 3,63 | 4 |
| Ha sido correcto a la hora de valorar mi aprendizaje | 0 | 1 | 7 | 20 | 26 | 3,31 | 3 |
| Estoy satisfecho/a con la atención recibida por este profesor/a | 0 | 1 | 4 | 16 | 33 | 3,50 | 4 |

Entre los puntos fuertes referentes al resto de asignaturas se indica con mayor frecuencia la utilidad que tienen para el desarrollo profesional, ya sea porque permiten

que se entienda como trabaja una empresa por dentro, se acerca al alumno a la vida real, o porque se ofrezca una información muy valiosa para poder enfrentarse a un proceso de selección. De nuevo es muy valorada en ambos casos la calidad del profesorado.

Si analizamos los puntos débiles de las asignaturas planteados por los alumnos, encontramos que en el caso de la 28043 el 40% de los alumnos señala que no encuentra ninguno, aunque entre el resto lo más habitual es encontrar problemas relacionados con el desarrollo de las prácticas. En concreto, al alumnado le habría gustado tener todavía más prácticas, utilizar programas más actuales y contar con un soporte informático de más calidad en las aulas (a nivel de programas y equipos). También se destaca como una limitación el que existan restricciones para poder emitir de forma “legal” ciertos contenidos sujetos a algún tipo de Copyright.

En las asignaturas restantes, lo más habitual es destacar el excesivo carácter teórico de algunas clases, que no es sólo que no motive al alumnado, sino que lo desmotiva al incluir información que a juicio del alumnado es irrelevante. Este marcado carácter teórico es señalado como el principal punto débil en ambas asignaturas y su principal consecuencia es que el alumno se desconecte y piense que las clases no son amenas o requieran de un enfoque más práctico.

4. CONCLUSIONES

En primer lugar, con relación al análisis del proceso de evaluación docente, se puede decir que las universidades analizadas suelen utilizar el programa DOCENTIA. Este programa utiliza tanto encuestas al alumnado y profesorado como resultados académicos e informes de responsables. En este análisis se han encontrado dos diferencias respecto al proceso seguido en la UA: en algunas universidades se hacen encuestas para todas las asignaturas y grupos; y se utiliza el método del autopase para recogerlas (esto reduciría los costes al no utilizar o utilizar en menor medida encuestadores). Mientras que en la UA se hace una selección por profesor, asignatura y grupo y se encuesta de forma centralizada. Lo importante es que el profesorado, gracias a las encuestas de calidad docente, tenga unos instrumentos tanto informativos como de análisis que le permite realizar una reflexión sobre su trabajo y poner en marcha acciones que mejoren su práctica docente.

Comparando los instrumentos desarrollados a nivel de educación secundaria y superior, se puede observar que, aunque en educación secundaria y la universidad se

realicen evaluaciones de la práctica y de la planificación docente, quizá sería conveniente aunar ítems, es decir, realizar mediciones con ítems generales para ambas etapas educativas e introducir además ítems específicos para cada una de las etapas. Esto nos puede permitir dos cosas: realizar comparaciones entre las diferentes etapas educativas (educación secundaria y universidad) y la evolución del profesorado, así como generalizar una serie de medidas que pueden ayudar al profesorado para la mejora de su práctica docente y de su aprendizaje. Además, podemos observar que en el ámbito universitario este instrumento se desarrolla con un mayor grado de centralización ya que los ítems son desarrollados, recopilados, analizados y sus resultados difundidos a través de organismos que centralizan estas tareas para toda la universidad, mientras que en el ámbito de la educación secundaria estas tareas tienen una mayor grado de descentralización hacia los departamentos e incluso el propio profesorado.

Finalmente, con relación a la opinión del alumnado, se puede extraer de las encuestas que el alumnado está contento con la docencia y con su profesorado. No obstante, se pueden señalar áreas de mejora como pueden ser, por ejemplo, la relación de la materia con otras asignaturas, proponer actividades para favorecer el trabajo autónomo, preocuparse por saber si el alumnado ha aprendido y una mayor realización de prácticas que permitan el uso aplicado de los conceptos e instrumentos desarrollados en la teoría, reduciendo la parte teórica.

5. DIFICULTADES ENCONTRADAS

Las dificultades encontradas por la red han sido las relativas a la tasa de respuesta de la encuesta al alumnado, que nos hubiera gustado que fuera mayor, así como la dificultad para recoger información del método de evaluación docente que se ha basado en la información publicada en la web por las universidades analizadas. Este análisis no permite profundizar en los pros y contras del proceso y en los resultados que cada universidad obtiene del mismo.

6. PROPUESTAS DE MEJORA

Como propuestas de mejora se plantea un análisis de nuestra parte como profesorado para seguir reflexionando sobre nuestra docencia a partir de las respuestas del alumnado. Y, como elemento complementario, la universidad como institución también debe reflexionar sobre el proceso de evaluación de la docencia para mejorarlo.

7. PREVISIÓN DE CONTINUIDAD

La red seguirá trabajando en los próximos cursos académicos profundizando en estos temas y en otras temáticas que consideren pueden mejorar la docencia.

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Black, S. y Porter, L.J. (1995). An empirical model for total quality management. *Total Quality Management*, 6 (2), pp. 149-164.
- Calderón-Patier, C. y González-Lorente, A. (2009). El papel del profesor universitario español en el EEES. Retos pendientes. II *International Conference: X Seminario Iberoamericano Motiva “La Universidad y el Emprendimiento”*, Valencia, 27-30 octubre.
- Carrasco Embuena, V. (2007). Diseño de modelos de coordinación docente-discente para los nuevos títulos de grado y postgrado en el marco EEES. Algunas aportaciones y propuestas En Martínez Ruíz, M.A. y Carrasco Embuena, V. (Eds.), *La multidimensionalidad de la educación universitaria. Redes de investigación docente- Espacio Europeo de Educación Superior. Vol. I*, Marfil: Alcoy, pp. 23-38.
- Conca, F.J., Llopis, J. y Tarí, J.J. (2004). Development of a measure to assess quality management in certified firms. *European Journal of Operational Research*, 156, pp. 683-697.
- Delgado, A.M. y Oliver, R. (2006). La Evaluación Continua en un nuevo Escenario Docente. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 3(1). http://www.uoc.edu/rusc/3/1/dt/esp/delgado_oliver.pdf
- Flynn, B.B., Schroeder, R.G. y Sakakibara, S. (1994). A framework for quality management research and associated measurement instrument. *Journal of Operations Management*, 11(4), pp. 339-366.
- García Cabrero, B.; Loredó Enríquez, J. Luna Serrano, E. y Rueda Beltrán, M. (2008). Modelo de la evaluación de competencias docentes para la educación media y superior.
- RIEE. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa, Vol. 1, nº 3, pp. 124-136

- Inda, M.; Álvarez, S. y Álvarez, R. (2008). Métodos de evaluación en la enseñanza superior. *Revista de Investigación Educativa*, 26(2), pp.539-552.
- Manzanque Lizano, M. y Barba Sánchez, V. (2008). Administración y Dirección de Empresas y el Espacio Europeo de Educación Superior: Metodología y Resultados de la Evaluación del Proceso de Implantación de los Créditos ECTS. *Docencia e Investigación*, nº 8 (versión digital), Año XXXIII, enero/diciembre. http://www.uclm.es/profesorado/ricardo/docencia_e_investigacion/8/MANZANQUE%20y%20BARBA.doc
- Muñoz Cantero, J.M., Ríos de Deus, M.P y Abalde, E. (2002). Evaluación Docente vs. Evaluación de la Calidad. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa (RELIEVE)*, Vol. 8, n. 2, pp.103-134. http://www.uv.es/RELIEVE/v8n2/RELIEVEv8n2_4.htm
- Ruiz, J.R. y Castaño, S. (2008). La universidad española ante el resto del EEES. *Docencia e Investigación*, nº 8 (versión digital), año XXXIII, enero/diciembre. http://www.uclm.es/profesorado/ricardo/docencia_e_investigacion/8/jos%e9_reyes_ruiz_gallardo.doc
- Santos Guerra, M.A. (1999). 20 Paradojas de la Evaluación del Alumnado en la Universidad Española. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, Vol. 2, Nº 1. http://www.upm.es/innovacion/cd/02_formacion/talleres/nuevas_met_eva/paradojas_evaluacion.pdf

Anexo 1. Listado comparativo de ítems

| UA | UAB | UB | ULC |
|--|---|---|---|
| <i>El profesor tiene la capacidad de enseñar</i> | El profesor se expresa con claridad en sus exposiciones y/o explicaciones | El profesor transmite con claridad los contenidos de la asignatura | El trabajo en clase de este profesor me ha ayudado a comprender la materia |
| <i>El profesor es accesible en sus tutorías (virtuales y/o presenciales)</i> | El profesor tutoriza de forma correcta (presencial o virtualmente) | | Estoy satisfecho con la atención recibida en tutorías o consultas personales con el profesor |
| <i>El profesor me despierta interés por la materia que imparte</i> | | | |
| <i>El profesor muestra un conocimiento y formación adecuados de la materia</i> | El profesor responde claramente a las preguntas que le planteamos sobre la materia | | El profesor resuelve con claridad las dudas que se formulan en clase |
| <i>El profesor mantiene un buen clima de comunicación con los estudiantes</i> | | El profesor mantiene un buen clima de comunicación con los estudiantes | |
| <i>Los materiales y recursos docentes recomendados y utilizados por el profesor me han facilitado el aprendizaje</i> | El material del curso está bien preparado y resulta útil | El material de estudio y consulta propuesto ha sido útil para el aprendizaje adecuadamente sus tareas como docente (plan docente, programa de la asignatura, asistencia, calificaciones...) | El profesor fomenta el uso de recursos adicionales (bibliográficos o de otro tipo) a los entregados en las aulas |
| <i>El desarrollo de la actividad docente del profesor se adecua a los planes y objetivos establecidos</i> | | | Considero que las clases están bien organizadas |
| <i>El profesor ha facilitado mi aprendizaje, me ha prestado ayuda para aprender o afrontar determinados temas</i> | | | Considero que este profesor me ayuda a aprender |
| <i>En general, estoy satisfecho con la labor de este profesor</i> | Con este profesor, he aprendido. El profesor aprovecha los resultados de las actividades de evaluación para hacernos comentarios que nos ayudan a mejorar El profesor nos anima a ser activos en las actividades de aprendizaje (a preguntar, | actividad docente llevada a cabo por el profesor de la asignatura | Globalmente estoy satisfecho con el profesor de esta materia Me siento valorado correctamente por este profesor El profesor procura saber si los alumnos entienden lo que se explica El profesor facilita que participemos en las clases El profesor parece ilusionado e interesado por la docencia |

| UA | UPV | US | Secundaria |
|--|--|--|--|
| <i>El profesor tiene la capacidad de enseñar</i> | El profesor desarrolla su docencia de manera clara y ordenada | Las explicaciones del profesor han sido claras | Las explicaciones han sido expuestas con claridad |
| <i>El profesor es accesible en sus tutorías (virtuales y/o presenciales)</i> | El profesor muestra disponibilidad ante las demandas del alumnado (en clase, tutorías, email) | El profesor se muestra disponible tanto en clase como fuera de ella | |
| <i>El profesor me despierta interés por la materia que imparte</i> | El profesor motiva al alumnado para que se interese por su proceso de aprendizaje | El estilo del profesor consiguió mantener mi interés | La forma de impartir la clase mantiene la atención y el interés |
| <i>El profesor muestra un conocimiento y formación adecuados de la materia</i> | El profesor atiende adecuadamente a las consultas que se le plantean | El profesor debate de forma adecuada las teorías actuales sobre el tema a impartir | El profesor domina la materia y parece estar al día de los contenidos actualizados |
| <i>El profesor mantiene un buen clima de comunicación con los estudiantes</i> | El profesor contribuye al desarrollo de un buen clima de grupo | El profesor hace que los alumnos se sientan cómodos a la hora de buscar ayuda o apoyo dentro y fuera del aula El profesor es cercano y accesible a los alumnos | Se han atendido adecuadamente las preguntas formuladas en clase |
| <i>Los materiales y recursos docentes recomendados y utilizados por el profesor me han facilitado el aprendizaje</i> | Los recursos utilizados por el profesor ayudan a nuestro proceso de aprendizaje | Los materiales docentes han sido bien preparados y explicados con detalle | Los materiales utilizados han sido adecuados a lo que se imparte |
| <i>El desarrollo de la actividad docente del profesor se adecua a los planes y objetivos establecidos</i> | El profesor ha desarrollado esta asignatura ajustándose a lo establecido al inicio del curso | Los objetivos propuestos coinciden con lo impartido de modo que sabía a donde iba la asignatura | |
| <i>El profesor ha facilitado mi aprendizaje, me ha prestado ayuda para aprender o afrontar determinados temas</i> | El profesor me ha orientado en la búsqueda de soluciones cuando he tenido problemas de aprendizaje | El profesor explicaba de forma que era fácil tomar apuntes | El profesor ha facilitado el aprendizaje del módulo |
| <i>En general, estoy satisfecho con la labor de este profesor</i> | En general, pienso que es un buen profesor El profesor tiene en cuenta la opinión del alumnado a la hora de establecer los procedimientos para evaluar los aprendizajes El profesor estimula la participación El profesor favorece el trabajo en equipo (si el aula y el grupo lo permiten) El profesor establece conexiones entre esta asignatura y otras asignaturas afines de la titulación El profesor favorece la actitud reflexiva El profesor está abierto al diálogo en lo que se refiere a la mejora de la asignatura Orienta el trabajo personal del alumnado tanto en el aula como fuera de ella (tutorías, email) | De forma general, diría que este profesor es: Se anima a los estudiantes a debatir en clase Se incita a los alumnos expresar sus propias ideas y cuestionar al profesor El profesor es dinámico y energético al impartir clase presentaciones El profesor muestra entusiasmo por enseñar Se incita a los alumnos a hacer preguntas y dar respuestas con sentido Se incita a los alumnos a compartir sus ideas y saberes profesor es teorías El profesor ha presentado el origen y antecedentes de las ideas o conceptos presentados en clase El profesor ha expuesto ideas o teorías diferentes a la suya propia cuando ha sido necesario | El profesor consigue la participación activa de los estudiantes |